

Reactie Valente op [Wijzigingsbesluit advisering beschut werk: Smpel Switchen tussen beschut werk en de banenafpraak](#)

Valente maakt graag van de mogelijkheid gebruik te reageren op de Wijzigingsbesluit advisering beschut werk: Smpel Switchen tussen beschut werk en de banenafpraak.

Doel van de wijzigingen volgens het kabinet

Met de voorgestelde wijzigingen wil het kabinet dat meer mensen de stap van beschut werk naar een banenafpraakbaan zetten. Mensen die dat wel kunnen en willen, zetten deze stap nu niet altijd omdat zij niet zeker weten of ze hun positieve advies beschut werk kunnen terugkrijgen mocht dat nodig zijn. Dat advies vervalt namelijk als zij worden opgenomen in het doelgroepregister voor de banenafpraak. Het kabinet regelt met dit besluit dat dat UWV het eerder afgegeven positieve advies beschut werk laat herleven. Dat betekent concreet dat UWV geen onderzoek hoeft te doen naar de vraag of iemand aan de criteria voor beschut werk voldoet. Iemand die de stap van beschut werk naar een banenafpraakbaan zet en terugstroomt in beschut werk, altijd een positief advies beschut werk van UWV. Dit herleven geldt daarmee alleen voor die mensen die eerder een positief advies beschut werk hebben gekregen dat is vervallen door opname in het doelgroepregister.

Belang van de wijzigingen volgens het kabinet

Volgens het kabinet is deze wijziging belangrijk voor de mensen die een stap kunnen en willen zetten van beschut werk naar een banenafpraakbaan en de zekerheid nodig hebben dat er een veilige weg terug mogelijk is. Het kabinet geeft aan dat UWV hun adviseringsproces voor deze doelgroep anders moet inrichten, namelijk dat zij geen onderzoek hoeven te doen maar dat het eerder afgegeven advies beschut werk herleeft.

Reactie Valente

Valente acht het positief dat mensen in het wijzigingsvoorstel makkelijker kunnen switchen tussen de verschillende vormen van participatie. Het moet wat ons betreft voor mensen juist stimulerend zijn een stap te kunnen maken maar ook als het nodig is terug te kunnen vallen op eerdere regelingen waar ze gebruik van maakten.

Bestaanszekerheid en het behouden van inkomen zou centraal moeten staan en niet weer onnodig opnieuw onderzoeken doen.

Verder zou de individuele situatie van de burger het uitgangspunt moeten zijn. Op dit moment is er de situatie is dat het missen van een bepaald vinkje als consequentie heeft dat de inwoner niet in het doelgroepenregister komt te staan, en daarmee het voor werkgevers onaantrekkelijker maakt iemand werk te bieden. Dit omdat werkgevers geen beroep kunnen doen op extra regelingen. Terwijl ook die mensen juist extra ondersteuning nodig hebben.

De menselijke maat zou in het hele systeem leidend moeten zijn waar de inwoner duurzaam naar werk wordt begeleid wat hij kan behouden, en als het nodig is weer terug kan (tijdelijk) naar bijv. beschut werk.